BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-129-8/22
Mostar: 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke: *„Nabavka goriva za motorna vozila"* na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 10.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ***HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo,*** izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine, ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka goriva za motorna vozila" i poništava se***:
   - ***Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.***
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Velika Kladuša (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku objavljenom putem Obavještenja o nabavci: 957-1-1-87-3-29/21 od 24.11.2021.godine, u predmetu nabavke: ***„Nabavka goriva za motorna vozila"***, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine. Nezadovoljan Odlukom, žalbu je izjavio ponuđač HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 17.01.2022.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 28.01.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu člana 99. i člana 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH ", broj: 39/14), u zakonu ostavljenom roku, blagovremeno podnio žalbu protiv: Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021. godine, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede zakonskih odredbi.

Obrazloženje

Ugovorni organ Zdravstvena ustanova Dom Zdravlja Velika Kladuša je na portalu javnih nabavki dana 24.11.2021.godine objavio Obavještenje o nabavci broj: 957-1-1-87-3-29/21, za nabavku goriva za motorna vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. Dana 31.12.2021. godine zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12.2021.godine, kojom Odlukom je kao najpovoljniji izabran ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša.

Dana 06.01.2022. godine izvršili smo uvid u ponude ponuđača koji su učestvovali u ovom postupku javne nabavke i tom prilikom uočili određene nedostatke, pa nezadovoljni Odlukom izjavljujemo žalbu iz sljedećih razloga:

1. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša

1.1. Ugovorni organ je u tački 6.1. tenderske dokumentacije propisao da će ponuda biti odbijena ako dobavljač ne ispunjava uslove propisane članom 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ponuđači su navedeni uslov u ponudi dokazivali dostavljanjem Izjave, potpisane od strane ovlaštene osobe i ovjerene kod nadležnog organa, da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da nema smetnji za učešće u procedure javne nabavke i ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) ZJN BIH. U tački 6.2.1. tenderske dokumentacija ugovorni organ propisuje da u slučaju dodjele ugovora ponuđač je dužan dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) tačke a) do d), u original ili ovjerenoj kopiji a koji ne mogu biti stariji od 3 mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude.

Član 45. stav 2. pod a) Zakona o javnim nabavkama BiH propisuje:

Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevari/ ili pranje novca;

Citiranom tačkom i članom zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor **obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.**

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan

Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.
Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje **izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu,** iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, odnosno djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.
Izabrani ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša je dana 30.12.2021. godine dostavio ugovornom organu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, **međutim ista nije potpuna, što je žalitelj utvrdio uvidom u istu.**
Naime, izabrani ponuđač je propustio da dostavi uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.
Dakle, izabrani ponuđač je propustio dokazati kvalifikacioni uslov iz člana 45. Zakona, odnosno nije dokazao da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, zbog čega je ugovorni organ trebao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

1.2. Ponuda izabranog ponuđača sadrži još nekoliko nedostataka, **pa tako isti nije u Obrascu za dostavljanje ponude upisao krajnji datum važenja ponude što je prema formi obrasca bio dužan upisati, niti je u dostavljenom obrascu povjerljivih informacija upisao broj stranice.** Također, u svojoj izjavi o ispunjavanju tehničkih i profesionalnih uslova izabrani ponuđač navodi da ima na raspolaganju benzinsku pumpu na udaljenosti **od 800 metara od sjedišta ugovornog organa, dok je žalitelj provjerom izvršenom preko aplikacije google maps utvrdio da za udaljenost iznosi 1000 metara,** što znači da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu (dokaz: ispis sa aplikacije google maps u prilogu). Zbog svega navedenog, ugovorni organ je trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

2. Žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača DRVQPROMET d.o.o. Velika Kladuša
2.1. Ugovorni organ je u tački 9. tenderske dokumentacije naveo da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, **a da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude te parafirati sve listove Nacrta ugovora.**
Ponuđač DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša nije postupio po citiranom zahtjevu tenderske dokumentacije, odnosno isti nije popunio Nacrt ugovora sa podacima iz svoje ponude.
Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obzirom da se ponuđač DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša nije pridržavao citiranog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno nije popunio Nacrt ugovora, ugovorni organ je bio dužan da njegovu ponudu odbaci kao neprihvatljivu.
Navedeno je potvrđeno i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2761-11/21 od

28.10.2021.godine i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2925-9/21 od 11.11.2021. godine.

2.2. Ponuda ponuđača DRVOPROMET obiluje propustima, nepravilnim i nepotpunim popunjavanjem obrazaca/aneksa tenderske dokumentacije, tako da nije jasno kako ugovorni organ nije odbacio njegovu ponudu zbog velikog broja ovih propusta. Npr, **navedeni ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude ne upisuje tačan broj obavještenja o nabavci, ne izjašnjava se po pitanju namjere podugovaranja (ponuđač je bio dužan da zaokruži jednu od ponuđenih opcija), ne upisuje rok važenja ponude slovima niti datum krajnjeg roka važenja ponude.**

Veliki broj propusta koje je ponuđač napravio prilikom pripreme svoje ponude ostavlja utisak da ponuđač samovoljno odlučuje koji će obrazac popuniti a koji neće ili će ga popuniti djelomično i nepotpuno. Prema već citiranom članu Zakona ponuđači su dužni pridržavati se uslova iz zahtjeva tenderske dokumentacije a što se odnosi i na pravilno i potpuno popunjavanje svih obrazaca na način na koji je to predviđeno. Obzirom da je ponuđač DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša propustio da to uradi, njegova ponuda je apsolutno neprihvatljiva i kao takvu je ugovorni organ treba odbaciti.

U skladu sa navedenim, ukoliko Ugovorni organ smatra daje žalba osnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 3. ZJN BiH i donese novu odluku ili rješenje.

Međutim, ukoliko Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana tražimo da postupi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN BiH i istu proslijedi URŽ-u.

Podnosilac žalbe, temelji ovu žalbu na povredi odredaba zakona i pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju zbog čega na kraju predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu i postupi u skladu sa ovlaštenjima propisanim ZJN BiH.

Ukoliko URŽ utvrdi da je žalba žalitelja osnovana, podnosilac žalbe posebno zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. st. 5. Zakona o javnim nabavkama BiH («Sl.glasnik BiH» br.39/14), Ugovorni organ ZU Dom zdravlja Velika Kladuša, postupajući po Žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3020/21 od 27.12.2021. godine, a koja je izjavljena od strane ponuđača «HIFA-PETROL» d.o.o. Sarajevo, utvrdila je da je predmetna Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali smatra da je ista neosnovana te daje slijedeće izjašnjenje o navodima žalbe.

ZU Dom zdravlja Velika Kladuša je provela otvoreni postupak javne nabavke roba - Gorivo za motorna vozila ZU Dom zdravlja Velika Kladuša. Obavještenje o nabavci broj: 957-1-1-87-3-29/21 poslano je na objavljivanje dana 24.11.2021. godine, kao i Sažetak obavještenja u „Službenom glasniku BiH".

U predmetnom postupku javne nabavke, na Preporuku Komisije za javne nabavke broj 3019/21 od 27.12.2022. godine, direktor ustanove je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj

3020/21 od 27.12.2021. godine. Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je uložio ponuđač „HIFA-PETROL“ d.o.o. Sarajevo, a ista je zaprimljena putem e-maila dana 10.01.2022. godine, a na protokol ZU Dom zdravlja Velika Kladuša dana I 1.01.2022. godine, broj protokola: 62/22 od 11.01.2022. godine.
Žalitelj je na osnovu uvida u ponude ponuđača koji su učestvovali u postuku javne nabavke uočio nedostatke u ponudama drugih ponuđača zbog čega uložio predmetnu žalbu.
Nakon razmatranja izjavljene žalbe. Ugovorni organ je mišljenja daje ista neosnovana iz sljedećih razloga:
Tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.2 1 od ponuđača je traženo da u slučaju dodjele ugovora, između ostalog dostavi i dokument iz člana 45.stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a to je uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za prevaru, korupciju ili pranje novca, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.
Izabrani ponuđač je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, blagovremeno, u ostavljenom roku dostavio dokumentaciju kojom dokazuje da ispunjava kvalifikacione uslove iz člana 45. Zakona, između ostalog i Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj 03-9097/21 od 30.11.2021. godine, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica „GRAND BENZ" d.o.o. Velika Kladuša, kao i protiv odgovornog lica Mele Odobašić, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav (2). tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a u potvrdi je navedeno da se ista izdaje na zahtjev imenovanog pravnog lica, u svrhu učešća na tenderu. **Obzirom da je Sud BiH nadležan za izdavanje potvrda kojim ponuđači dokazuju kvalifikacioni uslov iz člana 45.stav (1) tačka a) Zakona, a da u tenderskoj dokumentaciji nije propisana obaveza ponuđača da je obavezan dostaviti dvije potvrde, potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica. odnosno kandidata/ponuđača, ugovorni organ smatra da nije bilo osnova da se ponuda ponuđača „GRAND-BENZ" d.o.o. odbaci kao neprihvatljiva.**
Također, ističemo da Općinski sud u Velikoj Kladuši prilikom izdavanja uvjerenja u vezi člana 45.stav l. tačka a) na zahtjev pravnih lica, a u svrhu učešća na tenderu izdaje potvrde samo za krivično djelo prevare, a u uvjerenju se navodi da za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca, sud ne vodi službenu evidenciju.
Takvo uvjerenje ne bi ni bilo prihvatljivo za ugovorni organ. U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo jedan primjerak uvjerenja koje izdaje Općinski sud u Velikoj Kladuši kao dokaz.

Kada je u pitanju nedostatak u ponudi koji se odnosi na to da izabrani ponuđač nije u Obrascu da dostavljanje ponude upisao krajnji datum važenja ponude što je prema formi obrasca bio dužan upisati, ugovorni organ smatra da je u pitanju manja formalna greška/propust koja na utječe na potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, posebno zbog činjenice da je ponuđač **upisao da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, i brojčano i slovima kako se zahtijeva u samom obrascu**, pa

ugovorni organ ima mogućnosti utvrditi koji je krajnji datum važenja ponude, a ponuđač je svojim potpisom i ovjerom potvrdio sve navedeno u Obrascu za dostavljanje ponude, pa i to da njegova ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda.
Navodi žalitelja da je propust u ponudi izabranog ponuđača i to što nije upisao broj stranice u obrascu povjerljivih informacija nije osnovan, jer je ponuđač upisao broj stranice u donjem desnom uglu stranice.
Također nije osnovan ni navod žalioca da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu jer je u izvjavi o ispunjavanju tehničkih i profesionalnih uslova naveo da ima na raspolaganju benzisku pumpu na udaljenosti od 800 metara od sjedišta ugovornog organa, dok je žalitelj provjerom preko aplikacije google maps utvrdio da ta udaljenost iznosi 1000 metara.
Naime, izabrani ponuđač ima na raspolaganju dvije benziske pumpe, jedna je udaljena 1000 metara od sjedišta kupca, a druga (Poslovna jedinica broj 2. dva koja se nalazi u ulici Zuhdije Žalića bb Velika Kladuša sa koje benziske pumpe je ponuđač dostavio i fiskalni račun koji je zahtjevan u TD. a iz kojeg se može vidjeti i mjesto izdavanja računa) je udaljena 800 metara od sjedišta ugovornog organa, ul.Sulejmana Topića br. 1. (dokaz: ispis sa aplikacije google maps u prilogu) Žalitelj je preko aplikacije googl maps mjerio udaljenost benziske pumpe koja je udaljena 1000 metara. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.2.6. je zahtjevano da ponuđač ima na raspolaganju benzisku pumpu na maksimalnoj udaljenosti ne više od 6 km od sjedišta ugovornog organa, tako da ponuđač svakako ispunjava traženi uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša, ugovorni organ smatra da se radi o manjim formalnim greškama koje ne utječu na valjanost ponude jer je bitno ne udaljavaju od zahtjeva utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude upisao broj Obavještenja o nabavci, ali je propustio upisati zadnja tri broja, što prema mišljenju ugovornog organa nije propust koji bi utjecao na valjanost ponude. Kada je u pitanju žalbeni navod da se ponuđač nije izjasnio po pitanju namjere pod ugovaranja, ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponude pod tačkom 4. precrtao ostavljeni prostor za izjašnjenje o namjeri podugovoranja, zbog čega se može zaključiti da ponuđač nema namjeru podugovaranja. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude upisao da njegova ponuda važi 90 dana, a to je svojim potpisom i ovjerom obrasca i potvrdio. Dakle, ne radi se o suštinskim greškama u ponudi zbog kojih bi ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša.

Na osnovu navedenog, ugovorni organ smatra da nisu osnovani navodi žalitelja da je ugovorni organ trebao odbaciti kao neprihvatljive ponude ponuđača „.GRAND-BENZ“ d.o.o i „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša.

Iz naprijed navedenih razloga, ugovorni organ smatra daje žalba neosnovana, te se ista u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj je iskoristi svoje zakonsko pravo te dostavio odgovor na izjašnjenjenje ugovornog organa, u vezi sa Vašim dopisom broj: JN2-03-07-1-129-4/22 od 18.01.2022. godine, dostavljamo vam naše izjašnjenje na navode ugovornog organa ZU Dom zdravlja Velika Kladuša u dostavljenom izjašnjenju broj: 78/22 od 14.01.2022. godine, na našu žalbu:

Žalitelj HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo u cijelosti ostaje pri izjavljenoj žalbi.

Kada se radi o izjašnjenju ugovornog organa da tenderskom dokumentacijom nije propisana obaveza ponuđača da dostavi dvije potvrde, potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica (u vezi dokazivanja uslova iz čl. 45 stav (1) tačka a) i stav (2) tačka a)), pa zbog toga isti smatra da nije bilo osnova da se ponuda ponuđača „.GRAND-BENZ" d.o.o. odbaci kao neprihvatljiva, žalitelj želi još jednom da istakne i napomene da je Sud BiH svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavijestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije defmisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca. Dakle, ugovorni organ potpuno ignoriše i zanemaruje ovu činjenicu, opravdavajući očiti propust izabranog ponuđača.

Ugovori organ dalje navodi da Općinski sud u Velikoj Kladuši prilikom izdavanja uvjerenja u vezi člana 45. stav (1) tačka a) na zahtjev pravnih lica. a u svrhu učešća na tenderu, izdaje potvrde samo za krivično djelo prevare, a u uvjerenju se navodi da za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca, sud ne vodi službenu evidenciju. Ne ulazeći u provjeru istinitosti ove tvrdnje, žalitelj ističe da bi i u ovom slučaju izabrani ponuđač bio dužan da dostavi to uvjerenje nadležnog suda prema njegovom sjedištu, takvo kakvo jeste, čak i ako u istom nisu nabrojana sva tražena krivična djela ili ako je sud naznačio da o tome ne vodi evidenciju ili vodi evidenciju za samo neka krivična djela. Međutim, izabrani ponuđač je propustio da dostavi to uvjerenje (takvo kakvo jeste) u ostavljenom prekluzivnom roku. zbog čega je ugovorni organ trebao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Vezano za izjašnjenje ugovornog organa koje se odnosi na ponudu ponuđača DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša, isti se uopće i ne izjašnjava na navode žalitelja koji se odnose na nepopunjavanje Nacrta ugovora, već u potpunosti ignoriše i zaobilazi ovaj žalbeni navod.

Također, relativizirajući ostale propuste ovog ponuđača koji se odnose na nepravilno i nepotpuno popunjavanje obrazaca/aneksa tenderske dokumentacije ugovorni organ stavlja u nepovoljan položaj sve ostale ponuđače koji su popunili sve obrasce i anekse tenderske dokumentacije kako je traženo, i ovu obavezu očito tumači na način da su ponuđači slobodni u odluci hoće li popuniti tražene obrasce i anekse. Ovakav stav je apsolutno neprihvatljiv i

legitimira samovolju ponuđača prilikom pripreme ponuda i ispunjavanja propisanih zahtjeva tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno ***žalbu usvojiti kao osnovanu.***

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo uložio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine koju je donio ugovorni organ ZU Dom zdravlja Velika Kladuša u predmetu javne nabavke *„Nabavka goriva za motorna vozila"*, te je istom za najpovoljnijeg ponuđača izabran GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ponuđača GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša ne ispunjava uslove propisane članom 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH.

1.1.Ugovorni organ je u tački 6.1. tenderske dokumentacije propisao da će ponuda biti odbijena ako dobavljač ne ispunjava uslove propisane članom 45. stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH. Ponuđači su navedeni uslov u ponudi dokazivali dostavljanjem Izjave, potpisane od strane ovlaštene osobe i ovjerene kod nadležnog organa, da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da nema smetnji za učešće u procedure javne nabavke i ispunjava uslove iz člana 45. stav (1) ZJN BIH.

U tački 6.2.1. tenderske dokumentacija ugovorni organ propisuje da u slučaju dodjele ugovora ponuđač je dužan dostaviti dokumente iz člana 45. stav (2) tačke a) do d), u original ili ovjerenoj kopiji a koji ne mogu biti stariji od 3 mjeseca, računajući od trenutka dostavljanja ponude.

Izabrani ponuđač GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša je dana 30.12.2021. godine dostavio ugovornom organu dokumentaciju iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama, međutim ista nije potpuna, što je žalitelj utvrdio uvidom u istu.

Naime, izabrani ponuđač je propustio da dostavi uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Dakle, izabrani ponuđač je propustio dokazati kvalifikacioni uslov iz člana 45. Zakona, odnosno nije dokazao da u krivičnom postupku nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, zbog čega je ugovorni organ trebao odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Ugvorni organ u svom izjašnjenju navodi da je tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.2 1 od ponuđača je traženo da u slučaju dodjele ugovora, između ostalog dostavi i dokument iz člana 45.stav (2) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, a to je uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za prevaru, korupciju ili pranje novca, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Izabrani ponuđač je nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, blagovremeno, **u ostavljenom roku dostavio dokumentaciju kojom dokazuje da ispunjava kvalifikacione uslove iz člana 45. Zakona, između ostalog i Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj 03-9097/21 od 30.11.2021. godine**, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica „GRAND BENZ" d.o.o. Velika Kladuša, kao i protiv odgovornog lica Mele Odobašić, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav (2). tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14), a u potvrdi je navedeno da se ista izdaje na zahtjev imenovanog pravnog lica, u svrhu učešća na tenderu. **Obzirom da je Sud BiH nadležan za izdavanje potvrda kojim ponuđači dokazuju kvalifikacioni uslov iz člana 45.stav (1) tačka a) Zakona, a da u tenderskoj dokumentaciji nije propisana obaveza ponuđača da je obavezan dostaviti dvije potvrde, potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica. odnosno kandidata/ponuđača, ugovorni organ smatra da nije bilo osnova da se ponuda ponuđača „GRAND-BENZ" d.o.o. odbaci kao neprihvatljiva.**

Također, ističemo da Općinski sud u Velikoj Kladuši prilikom izdavanja uvjerenja u vezi člana 45.stav l. tačka a) na zahtjev pravnih lica, a u svrhu učešća na tenderu izdaje potvrde **samo za krivično djelo prevare,** a u uvjerenju se navodi da za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca, sud ne vodi službenu evidenciju.

Takvo uvjerenje ne bi ni bilo prihvatljivo za ugovorni organ. U prilogu ovog izjašnjenja dostavljamo jedan primjerak uvjerenja koje izdaje Općinski sud u Velikoj Kladuši kao dokaz.

Zakona o javnim nabavkama BiH u članu 45. stav 2. pod a) propisuje:

„Kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavu (1) ovog člana ne odnose na njega:

a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;"

Dalje Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao u tački:

6. KVALIFIKACIJA

6.1 Kriteriji za učešće i potrebni dokazi

6.1.1 U skladu sa čl. 45. - 48. Zakona, dobavljači trebaju ispunjavati slijedeće uslove:

a) da nema smetnji za njihovo učešće u smislu odredbi člana 45. Zakona;.....

6.1.2 U skladu sa članom 45. Zakona, ponuda će biti odbijena ako je dobavljač:

a) pod stečajem ili pred likvidacijom, ili je ušao u određeni aranžman sa povjeriocima, ili je obustavio ili ograničio poslovne aktivnosti, ili je u analognoj situaciji koja proističe iz sličnog postupka u skladu sa relevantnim zakonima i propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

b) predmet postupaka za proglašenje stečaja, za izdavanje naloga za prisilnu likvidaciju ili postizanja sporazuma sa povjeriocima, ili bilo kojeg drugog sličnog postupka u skladu sa relevantnim zakonima i propisima u Bosni i Hercegovini ili u zemlji u kojoj je registrovan;

c) osuđen sudskom presudom za kršenje zakona u smislu njegovoga poslovnog ponašanja u periodu od 5 (pet) godina prije dostavljanja ponude;

d) proglašen krivim za teži profesionalni prekršaj od strane nadležnog suda u BiH u periodu od 5 (pet) godina prije dostavljanja ponude;.....

g) propustio da dostavi ili dostavio pogrešne informacije na traženje prema članu 45. do 48. Zakona.

6.2 Dokazi koji sezahtjevaju

6.2.1 Dobavljači trebaju dostaviti sljedeće dokaze:

a) Izjavu ponuđača, potpisanu od strane ovlaštene osobe i ovjerenu kod nadležnog organa, da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da nema smetnji za učešće u proceduri javne nabavke i ispunjava uslove iz člana 45. Stav (1) tačke od a) do d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("SI. Glasnik BiH" broj 39/14).

Izjava ne smije biti starija od 15 dana od dana predaje ponude. Izjava se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije;

U slučaju dodjele ugovora ponuđač je dužan dostaviti dokumente iz člana 45. Stav (2) tačke od a) do d): -Uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za prevaru, korupciju ili pranje novca, ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude;.....

Navedene dokumente ponuđač je dužan dostaviti u roku od 7 (sedam) dana od dana donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u skladu sa članom 72. Stav (3) tačka a).

Agencija za javne nabavke je na prijedlog Suda BiH zauzela je sljedeći stav za predmetno pitanje:

"Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela

organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.
Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.
Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: "Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača?".

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a)Zakona.

Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača."

Uvidom u spis predmeta ovaj organ je utvrdio da je Izabrani ponuđač nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, blagovremeno, u ostavljenom roku dostavio dokumentaciju kojom dokazuje kvalifikacione uslove iz člana 45. Zakona, tačnije Potvrdu Suda Bosne i Hercegovine broj 03-9097/21 od 30.11.2021. godine, kojom se potvrđuje da protiv pravnog lica „GRAND BENZ" d.o.o. Velika Kladuša, kao i protiv odgovornog lica Mele Odobašić, nije izrečena pravosnažna osuđujuća presuda za krivična djela organizovanog kriminala, prevaru, korupciju i pranje novca pred sudom Bosne i Hercegovine, a sve u smislu člana 45. stav (2). tačka a) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj 39/14).

Dalje, detaljnim uvidom u spis predmeta, a potvrđenim od strane ugovornog organa u svom izjašnjenju, ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu prema sjedištu pravnog lica, odnosno, Općinskog suda u Velikoj Kladuši. Izjašnjenje ugovornog organa u kojem se navodi da prilikom izdavanja uvjerenja u vezi člana 45.stav l. tačka a) na zahtjev pravnih lica, a u svrhu učešća na tenderu **mjesno nadležni sud u Velikoj Kladuši izdaje potvrde samo za krivično djelo prevare**, a da za krivična djela učešća u kriminalnoj organizaciji, korupciji ili pranju novca, sud ne vodi službenu evidenciju, ovaj organ konstatuje da je prema naprijed citiranom mišljenju Agencije za jabne nabavke BiH, zatim zauzetog stava u presudama Sud BiH pa u konačnici i stava Ureda za razmatranje žalbi BiH, **da je takvo uvjerenje potrebno dostaviti**, jer je takvo uvjerenje izdato **u okvirima zakonske nadležnosti mjesno nadležnog suda**, te bi uz Potvrdu / Uvjerenje Suda BiH **predstavljalo cjelinu ili kompletiran uslov zahtjevan zakonskim, podakonskim i tenderskim aktima.**

Na osnovu svega utvrđenog, ovaj organ konstatuje da je kandidat/ponuđač dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i nadležnog suda prema sjedištu pravnog lica, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, odnosno djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj ističe da ponuda izabranog ponuđača sadrži još nekoliko nedostataka, **pa tako isti nije u Obrascu za dostavljanje ponude upisao krajnji datum važenja ponude što je prema formi obrasca bio dužan upisati, niti je u dostavljenom obrascu povjerljivih informacija upisao broj stranice.** Također, u svojoj izjavi o ispunjavanju tehničkih i profesionalnih uslova izabrani ponuđač navodi da ima na raspolaganju benzinsku pumpu na udaljenosti **od 800 metara od sjedišta ugovornog organa, dok je žalitelj provjerom izvršenom preko aplikacije google maps utvrdio da za udaljenost iznosi 1000 metara,** što znači da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu (dokaz: ispis sa aplikacije google maps u prilogu). Zbog svega navedenog, ugovorni organ je trebao ponudu izabranog ponuđača odbaciti kao neprihvatljivu.

U svom izjašnjenju na žalbene navode ugovorni organ navodi da kada je u pitanju nedostatak u ponudi koji se odnosi na to da izabrani ponuđač nije u Obrascu da dostavljanje ponude upisao krajnji datum važenja ponude što je prema formi obrasca bio dužan upisati, ugovorni organ smatra da je u pitanju manja formalna greška/propust koja na utječe na potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, posebno zbog činjenice da je ponuđač upisao da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, i brojčano i slovima kako se zahtijeva u samom obrascu, pa ugovorni organ ima mogućnosti utvrditi koji je krajnji datum važenja ponude, a ponuđač je svojim potpisom i ovjerom potvrdio sve navedeno u Obrascu za dostavljanje ponude, pa i to da njegova ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda.

Navodi žalitelja da je propust u ponudi izabranog ponuđača i to što nije upisao broj stranice u obrascu povjerljivih informacija nije osnovan, jer je ponuđač upisao broj stranice u donjem desnom uglu stranice.

Također nije osnovan ni navod žalioca da je izabrani ponuđač dao lažnu izjavu jer je u izvjavi o ispunjavanju tehničkih i profesionalnih uslova naveo da ima na raspolaganju benzisku pumpu na udaljenosti od 800 metara od sjedišta ugovornog organa, dok je žalitelj provjerom preko aplikacije google maps utvrdio da ta udaljenost iznosi 1000 metara.

Naime, izabrani ponuđač ima na raspolaganju dvije benziske pumpe, jedna je udaljena 1000 metara od sjedišta kupca, a druga (Poslovna jedinica broj 2. dva koja se nalazi u ulici Zuhdije Žalića bb Velika Kladuša sa koje benziske pumpe je ponuđač dostavio i fiskalni račun koji je zahtjevan u TD. a iz kojeg se može vidjeti i mjesto izdavanja računa) je udaljena 800 metara od sjedišta ugovornog organa, ul.Sulejmana Topića br. 1. (dokaz: ispis sa aplikacije google maps u prilogu) Žalitelj je preko aplikacije googl maps mjerio udaljenost benziske pumpe koja je udaljena 1000 metara. Tenderskom dokumentacijom, tačkom 6.2.6. je zahtjevano da ponuđač ima na raspolaganju benzisku pumpu na maksimalnoj udaljenosti ne više od 6 km od sjedišta ugovornog organa, tako da ponuđač svakako ispunjava traženi uslov u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, tačnije u Obrascu da dostavljanje ponude, te utvrdio da ponuđač Grand Benz doo Velika Kladuša nije upisao krajnji datum važenja ponude što je prema formi obrasca bio dužan upisati, međutim činjenice je da je isti upisao **da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda, i brojčano i slovima kako se zahtijeva u samom obrascu**, iz čega nedvosmisleno poizilazi da se ima mogućnost utvrditi koji je krajnji datum važenja ponude, a ponuđač je svojim potpisom i ovjerom potvrdio sve navedeno u Obrascu za dostavljanje ponude, pa i to da njegova ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijem ponuda. Također ovaj organ djeli mišljenje ugovornog organa, te smatra da je u pitanju manja formalna greška/propust koja na utječe na potpunost ponude niti je bitno udaljavaju od zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji, ***te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Dalje, dio žalbenog navoda koji se odnosi na to da je propust u ponudi izabranog ponuđača i to što nije upisao broj stranice u Obrascu povjerljivih informacija ***nije osnovan***, iz razloga, što je i ovaj organ neposrednim uvidom u Obrazac povjerljivih informacija –Anex3 utvrdio da je ponuđač upisao broj stranice 23/38, u donjem desnom uglu stranice.

Dalje, dio žalbenog navoda koji se odnosi na udaljenost benzinske pumpe, ovaj organ je prije ocjenjivanja žalbenog navoda izvršio uvid u Tenderskom dokumentacijom, te utvrdio da u tački 6.2.6. je zahtjevano da ponuđač ima na raspolaganju ***benzisku pumpu na maksimalnoj udaljenosti ne više od 6 km od sjedišta ugovornog organa, te se na osnovu ovako postavljenog tenderskog uslova, žalbeni navod ocjenjuje irelevantnim.***

Žalbeni navodi koji se odnose na Ponuda ponuđača DRVOPROMET prema žalbenim navodima Ugovorni organ je u tački 9. tenderske dokumentacije naveo da je sastavni dio tenderske dokumentacije Nacrt ugovora, u koji su uneseni svi elementi iz tenderske dokumentacije, a da su ponuđači dužni uz ponudu dostaviti Nacrt ugovora u koji su unijeli podatke iz svoje ponude te parafirati sve listove Nacrta ugovora. Ponuđač DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša nije postupio po citiranom zahtjevu tenderske dokumentacije, **odnosno isti nije popunio Nacrt ugovora sa podacima iz svoje ponude.**

Članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se u postupku javne nabavke ponuđač pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Obzirom da se ponuđač DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša nije pridržavao citiranog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, odnosno nije popunio Nacrt ugovora, ugovorni organ je bio dužan da njegovu ponudu odbaci kao neprihvatljivu.

Dalje, ponuda ponuđača Drvopromet doo Velika Kladuša obiluje propustima, nepravilnim i nepotpunim popunjavanjem obrazaca/aneksa tenderske dokumentacije, tako da nije jasno kako ugovorni organ nije odbacio njegovu ponudu zbog velikog broja ovih propusta. Npr, navedeni ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude **ne upisuje tačan broj obavještenja o nabavci, ne izjašnjava se po pitanju namjere podugovaranja (ponuđač je bio dužan da zaokruži jednu od ponuđenih opcija), ne upisuje rok važenja ponude slovima niti datum krajnjeg roka važenja ponude.**

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da kada su u pitanju žalbeni navodi koji se odnose na ponuđača „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša, ugovorni organ smatra da se radi o manjim formalnim greškama koje ne utječu na valjanost ponude jer je bitno ne udaljavaju od zahtjeva utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude upisao broj Obavještenja o nabavci, ali je propustio upisati zadnja tri broja, što prema mišljenju ugovornog organa nije propust koji bi utjecao na valjanost ponude. Kada je u pitanju žalbeni navod da se ponuđač nije izjasnio po pitanju namjere pod ugovaranja, ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponude pod tačkom 4. precrtao ostavljeni prostor za izjašnjenje o namjeri podugovoranja, zbog čega se može zaključiti da ponuđač nema namjeru podugovaranja. Ponuđač je u Obrascu za cijenu ponude upisao da njegova ponuda važi 90 dana, a to je svojim potpisom i ovjerom obrasca i potvrdio. Dakle, ne radi se o suštinskim greškama u ponudi zbog kojih bi ugovorni organ bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša.

Ovaj organ je izvršio uvid u Nacrt ugovora ponuđača DRVOPROMET doo Velika Kladuša, te utvrdio da su u isti unjeti ***svi bitni elelmeti koji su zahtjevani kako Zakonom tako i predmetnom tenderskom dokumnentaciom, zatim je isti potpisan od strane direktora i ovjeren pečatom ponuđača.***

Dalje, rublike koje nisu popunjene u Nacrtu ugovora, su rublike koje se odnose na broj ponude koja se vodi kod ponuđača, datum eventualnog zaključenja ugovora, i broj računa na koji će se vršiti plaćanje.

Prema mišljenju ovog organa ne radi se o bitnim elementima Ugovora, uz to, radi se o podacima za koje u trenutku predaje ponude ponuđač nema jasne podatke (datum zaključenja ugovora, boj računa na koji će se plaćati - možda ugovorni organ posjeduje više računa i sl.), kao i podatak koji se odnosi na broj ponude, također predstavlja podatak koji možda i ne postoji u okviru evidencija koji se vodi u okviru kancelarijskog poslovanja ponuđača, ***te se s tim u vezi žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

Predložena Rješenja kao primjeri uz žalbene navode nisu razmatrana, jer ne predstavljaju pravni zakonodavni okvir, te ovom Vijeću nije ni poznat činjenični opus na osnovu kojeg je zauzet stav u predmetnim Rješenjima.

Nadalje, uvidom u Obrazac za cijenu ponude ovaj organ je utvrdio da je ponuđač DRVOPROMET doo Velika Kladuša upisao broj Obavještenja o nabavci, ali je propustio upisati zadnja tri broja, što prema mišljenju ovoga organa jeste propust, ali ne u toj mjeri da bi uticao na valjanost ponude, jer iz svih drugih podataka koje čine karakteristično obilježje predmetne javne nabavke, kao što su jedinstveni broj nabavke, datum, mjesto objavljivanja, predmet javne nabakve, uslovi, drugi karakteristični i jedinstveni podaci koji opisuju ugovorni organ i sl), više već jasno se može utvrdiiti na koju nabavku se ponuda odnosi, šta je njen predmet i uslovi iste.

Dalje, kada je u pitanju žalbeni navod da se ponuđač nije izjasnio po pitanju namjere pod ugovaranja, ovaj organ je utvrdio da je ponuđač u Obrascu za dostavljanje ponude pod tačkom 4. **precrtao ostavljeni prostor za izjašnjenje o namjeri podugovoranja**, zbog čega ovaj organ zaključuje da ponuđač nema namjeru podugovaranja, ***te se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnovanim.***

Analizirajući dalje ponudu ponuđača DRVOPROMET doo Velika Kladuša u okvima žalbenih navoda, isti je u Obrascu za cijenu ponude upisao da njegova ponuda važi 90 dana (upisano brojevima), računajući od isteka roka za prijem ponuda. Uzevši u obzir da je poznat datum zadnjeg dana prijema ponuda, jasno i nedvosmisleno se može odrediti krajnji datum važenja ponude, što je potpisom direktora i ovjerom obrasca i potvrđeno od strane ponuđača.

Na osnovu svega utvrđenog, ponuđač jeste načinio manji propust, ali ne radi se o suštinskim greškama u ponudi zbog kojih bi ugovorni organ bio doveden u dilemu kod ocjenjivanja uslova iz ponude, i zbog kojih bi bio u obavezi odbaciti ponudu ponuđača „DRVOPROMET“ d.o.o. Velika Kladuša, ***te se i ovaj dio žalbenog navoda ocjenjuje neosnvanim.***

Uzimajući u obzir sve naprijed navedeno, riješeno je kao u dipozitivu Rješenja.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 3020/21 od 27.12. 2021.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na

ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostaviti:
- HIFA-PETROL d.o.o. Sarajevo
- ZU Dom zdravlja Velika Kladuša
- GRAND BENZ d.o.o. Velika Kladuša
- DRVOPROMET d.o.o. Velika Kladuša
- evidencija
- a/a